

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ М.П. ДРАГОМАНОВА**

Факультет філософії та суспільствознавства

“Затверджено”
на засіданні Приймальної комісії
НПУ імені М.П. Драгоманова
протокол № 3 від “01” березня 2021 р.
Голова Приймальної комісії

_____ Андрущенко В.П.

“Рекомендовано”
Вченою радою Факультету філософії та
суспільствознавства
протокол № 5 від “23” грудня 2020 р.
Голова Вченої ради

_____ Дробот І.І.

Програма творчого конкурсу

з Дизайну

для громадян України, іноземних громадян та осіб без громадянства
при вступі на навчання для здобуття ступеня **бакалавра**
на базі повної загальної середньої освіти

спеціальність 022 – Дизайн
(освітньо-професійні програми:

«Дизайн середовища»

«Дизайн одягу»

«Графічний дизайн»)

1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА ВСТУПНОГО ВИПРОБУВАННЯ

Мета вступного творчого конкурсу - виявити у абітурієнтів наявність професійних навичок в галузі проектно-творчої та художньо-композиційної діяльності як передумови вищої освіти за спеціальністю «Дизайн». Програма творчого конкурсу формується з урахуванням міри підготовленості абітурієнтів, які мають середню спеціальну освіту в галузі мистецтва, або не мають її. З урахуванням професійно-творчих особливостей трьох напрямків освітньо-професійних програм з спеціальності «Дизайн» («Дизайн інтер'єру», «Дизайн одягу», «Графічний дизайн»), зміст програми є специфічним для кожного з напрямків.

2. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАТЬ АБІТУРІЄНТА НА ВСТУПНОМУ ВИПРОБУВАННІ

(ТІЛЬКИ ДЛЯ ГРОМАДЯН УКРАЇНИ)

За запропонованою шкалою оцінюється кожен окремо підетап Творчого конкурсу: Рисунок та Композиція.

За шкалою університету	Визначення	Характеристика відповідей абітурієнта	
		на питання теоретичного змісту	на питання практичного змісту
0-99 бали	Низький	Абітурієнт не усвідомлює змісту питання завдання. Жодна із складових не відповідає даним критеріям оцінювання. Пропорції мають значні відхилення, характер зображуваних предметів передано незадовільно; форма виявлена незадовільно.	Обсяг розв'язаних задач < 50%. У абітурієнта відсутня просторова уява, необхідна для розв'язування задачі.
100-139 балів	Задовільний	Роботи вирішують ті чи інші складові рисунка або проекту неповно, фрагментарно, адже створюють образне уявлення визначеної мети, тобто, можуть бути вирішені трансформативні ознаки композиції, адже не визначені кольорові чинники та ін. Абітурієнт	Обсяг розв'язаних задач у межах 50-75%. Абітурієнт погано володіє графічними засобами відтворення просторових властивостей предметів на площині

		не розрізняє елементарних вимірів рисунка або композиції.	
140-169 балів	Достатній	Здійснене графічне та композиційне рішення в межах визначених критеріїв, але без виявлення композиційної домінанти, твір не має ознак завершеного та системного рішення образотворчих складових роботи, єдності графічної культури, композиційного художнього виміру, але відтворює цілісність проекту на підставах гармонійного та професійного рішення.	Обсяг правильно розв'язаних задач >75%. Результат розв'язування задачі містить окремі неточності і незначні помилки.
170-200 балів	Високий	Визначена певна графічна культура, виявлено вміння створити рисунок або композицію без зайвого натуралізму та геометричного примітиву, визначено гармонійне поєднання форм та кольорів.	Обсяг правильно розв'язаних задач =100%. Кожна розв'язана задача супроводжується ґрунтовним поясненням. Абітурієнт без помилок відтворює просторові властивості предметів на площині

Якщо абітурієнт під час вступного випробування з конкурсного предмету набрав від 0-99 балів, то дана кількість балів вважається не достатньою для допуску в участі у конкурсному відборі до НПУ імені М. П. Драгоманова.

Оцінювання рівня знань абітурієнтів проводиться кожним із членів предметної комісії окремо, відповідно до критеріїв оцінювання. Загальний бал оцінювання рівня знань абітурієнта виводиться за результатами обговорення членами комісії особистих оцінок відповідей абітурієнтів. Бали (оцінки) вступного фахового випробування виголошуються головою предметної комісії усім абітурієнтам, хто приймав участь у випробуванні після закінчення іспиту.

3. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ СПІВБЕСІДИ

Фахова комісія аналізує результати співбесіди методом експертної оцінки й колегіально приймає рішення: про «рекомендовано до зарахування» або «не рекомендовано до зарахування», з урахуванням співбесіди з мови (української, російської).

4. ЗМІСТ ПРОГРАМИ ВСТУПНОГО ВИПРОБУВАННЯ

Творчий конкурс зі спеціальності «Дизайн» буде проводитися у формі творчих випробувань у два етапи, що має на меті виявити творчий потенціал абітурієнтів з дизайну та орієнтування їх щодо навчання за освітньо-професійними програмами: «Дизайн одягу», «Дизайн середовища», «Графічний дизайн».

Конкурс має виявити здібності абітурієнтів щодо навичок з рисунка, композиції. Абітурієнт повинен виконати випробувальні завдання, які б свідчили про художню культуру, здатність вирішувати композиційні проблеми, грамотно побудувати форму, володіти прийомами кольорового вирішення середовища. Роботи оцінюють члени предметної комісії, склад якої затверджений наказом університету. Оцінювання рівня знань абітурієнтів проводиться членами предметної комісії відповідно до критеріїв оцінювання. Загальний бал оцінювання рівня якості виконання екзаменаційного завдання абітурієнтом виводиться за результатом обговорення членами комісії особистих оцінок його роботи. Бали (оцінки) вступного фахового випробування виголошуються головою (заступником голови) предметної комісії усім абітурієнтам, хто приймав участь у випробуванні.

Творчий конкурс з фаху проводиться у два етапи : I. Випробування з рисунка – 4 год; II. Випробування з композиції – 4 год.

На вступних іспитах до вищого навчального закладу майбутній студент домашніми та екзаменаційними роботами з фаху має довести відповідний рівень підготовки, що могло б стати міцною базою для подальшого навчання у вищій художній школі.

З Рисунка:

Рисунок гіпсової голови. Термін виконання – 4 годин. Матеріал – папір, олівець. Формат – А 2.

Студент має довести, що він вміє:

- виразно компоувати зображення на площині паперу;
- визначити конструкцію і характер моделі;
- виявити основні пропорції і пластичний взаємозв'язок між частинами і цілим у зображенні об'єкта;
- цілісно сприйняти модель, передавати форму засобами лінії і тону, спираючись на знання перспективи;
- завершити рисунок, виявляючи при цьому свій художній смак.

Випробування з рисунка містить в собі таке завдання: нарисувати з натури гіпсову голову. Матеріали – папір, олівець. Розмір – пів листка ватману.

Критеріями оцінювання цього завдання є наступні чинники:

- графічна культура;
- вміння побудувати об'єм голови та вірно визначити пропорції;
- вміння закомпоувати силует рисунка в обраному форматі;
- гармонійне світло-тонове рішення зображення.

Якщо всі ці чинники є наявними в роботі, то екзаменаційна робота отримує вищий бал – відмінно. Якщо абітурієнт не здійснює елементарної побудови форми, не може вірно визначити пропорції та компоновку рисунка, то така робота може бути оцінена як задовільна. Роботи, що є вищими середнього рівня, вирішують ті чи інші складові випробування неповно, фрагментарно, заслуговують на оцінку – добре. Якщо в роботі жодна із складових не відповідає критеріям оцінювання, то робота оцінюється як – незадовільно.

3 Композиції:

Студент має довести, що він вміє:

- виразно компоувати зображення на площині паперу чи картону в орнаментальні композиції;
- володіти матеріалом, моделювати форму на площині;
- визначати засобами кольору і тону загальну колірну характеристику моделі та її загальну характеристику.

Випробування з композиції на зазначені освітньо-професійні програми мають свою специфіку, яка залежить від обраного профілю. Так, на програму “Дизайн одягу” видається таке проектне завдання: на основі формотворчих можливостей простих геометричних фігур (квадрат, коло – червоного кольору, трикутник – жовтого кольору, лінія – чорного) та їх трансформації (деформації, фрагментації, утворення орнаментальних структур) необхідно зробити дві композиції (статичну і динамічну), які б асоціативно нагадували костюм. Матеріали – папір, гуаш. Розмір паперу – два аркуші по пів листа ватману, розмір композиції вписується у обраний формат. Виконати асоціативну композицію костюма із завданої тематики. Термін виконання – 4 години. Матеріал – акварель, гуаш, темпера, фломастер (за вибором). Формат – А2.

Це завдання має мету перевірити здібності абітурієнтів до асоціативного мислення, композиційного варіювання висхідних елементів, загальну художню та проектну культуру.

Критеріями оцінювання цього завдання є наступні чинники:

- графічна культура;
- вміння трансформувати висхідні елементи;
- вміння створити асоціативну композицію костюма без зайвого натуралізму та геометричного примітиву;
- відчуття статички та динаміки як композиційних факторів;
- гармонійне кольорове рішення проекту.

Якщо всі ці чинники є наявними в проекті, то екзаменаційна робота отримує вищий бал – відмінно. Якщо абітурієнт не розрізняє елементарних вимірів композиції (статика або динаміка), то така робота в контексті інших складових проектного завдання може бути оцінена як задовільна. Роботи, що є вищими середнього рівня, вирішують ті чи інші складові проекту неповно, фрагментарно, заслуговують на оцінку – добре. Якщо в роботі жодна із

складових не відповідає критеріям оцінювання, то робота оцінюється як – незадовільно.

На програму “**Дизайн середовища**” проектне завдання є наступним: на основі замальовки з природи рослин (домашніх квітів) зробити декоративну обробку силуету та побудувати рапортну композицію з трьох частин. Матеріали – папір, туш, гуаш. Розмір – пів листа ватману, розмір квадрату для побудови рапорту – 15 см.

Критеріями оцінювання цього завдання є наступні чинники:

- графічна культура;
- вміння трансформувати висхідний елемент природи у декоративну структуру;
- вміння створити гармонійну орнаментальну фразу без зайвого натуралізму та геометричного примітиву;
- відчуття ритму як композиційного фактору;
- гармонійне декоративне рішення проекту.

Якщо всі ці чинники є наявними в проекті, то екзаменаційна робота отримує вищий бал – відмінно. Якщо абітурієнт не створює елементарного ритмічного ряду, то така робота в контексті інших складових проектного завдання може оцінена як задовільна. Роботи, якщо є вищими середнього рівня, вирішують ті чи інші складові проекту неповно, фрагментарно, заслуговують на оцінку – добре. Якщо в роботі жодна із складових не відповідає критеріям оцінювання, то робота оцінюється як – незадовільно.

На програму “**Графічний дизайн**” проектне завдання є наступним: на основі замальовки з природи натюрморту з трьох предметів та драперій зробити декоративну обробку силуету та побудувати графічну композицію, використовуючи білий, сірий та чорний тони. Матеріали – папір, туш, гуаш. Розмір – пів листа ватману.

Критеріями оцінювання цього завдання є наступні чинники:

- графічна культура;
- вміння трансформувати висхідний елемент природи у декоративну структуру;
- вміння створити гармонійну композицію без зайвого натуралізму та геометричного примітиву;
- відчуття ритму як композиційного фактору;
- гармонійне декоративне рішення проекту.

Якщо всі ці чинники є наявними в проекті, то екзаменаційна робота отримує вищий бал – відмінно. Якщо абітурієнт не створює гармонійного графічного рішення, то така робота в контексті інших складових проектного завдання може оцінена як задовільна. Роботи, якщо є вищими середнього рівня, вирішують ті чи інші складові проекту неповно, фрагментарно, заслуговують на оцінку – добре. Якщо в роботі жодна із складових не відповідає критеріям оцінювання, то робота оцінюється як – незадовільно.

16. Дубровский В.Я., Щедровицкий Л.П. Проблемы системного инженерно-психологического проектирования. – М., 1971.
17. Жегин Л. Язык живописного произведения. Условности древнерусского искусства. – М., 1970.
18. Земпер Г. Практическая эстетика. – М., 1970.
19. Зинченко В.П., Мунипов В.М. Основы эргономики. – М., 1979.
20. Каган М.С. Морфология искусства. – Л., 1972.
21. Каган М.С., Косыков М.А. Опыт системного исследования процессов формообразования // ТЭ., 1973, № 8. – С.31-33.
22. Кантор К.М. Красота и польза. – М., 1967.
23. Касинов В.Б. Биологическая изометрия. – Л., 1973.
24. Кензо Танге. Архитектура Японии. Традиции и современность. – М., 1976.
25. Кликс Р.Р. Художественное проектирование экспозиции. – М., 1978.
26. Конрад Н.И. Очерк истории культуры средневековой Японии. – М. 1980.
27. Корбюзье Л. Архитектура XX века. – М., 1977.
28. Костов И. Кристаллография. – М., 1965.
29. Краткий словарь дизайна. – М., 1976.
30. Кринский В.Ф. Элементы архитектурно-пространственной композиции. М., 1968.
31. Лазарев Е.Н. Бионика и художественное конструирование. – Л., 1974.
32. Лазарев Е.Н. Дизайн машин. – Л., 1988.
33. Лебедев Ю.С. Архитектура и бионика.- М., 1977.
34. Легенький Ю.Г. Культурология изображения (опыт композиционного синтеза). – Киев, 1995.
35. Легенький Ю.Г., Ткаченко Л.П. Система моды: культурология, эстетика, дизайн. – Киев, 1998.
36. Легенький Ю.Г. Дизайн: культурология та эстетика. – К., 2000
37. Легенький Ю.Г. Философия моды XX столетия. – К., 2003.
38. Легенький Ю.Г. Метаистория костюма. – К., 2003.
39. Лем С. Сумма технологии. – М., 1968.
40. Леонардо да Винчи. Книга о живописи. – М., 1934.
41. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М., 1977.
42. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранняя классика. – М., 1985.
43. Мельников Л.Н. Программы, алгоритмы, конструкции. – М., 1980.
44. Мориан А.де. История декоративного и прикладного искусства от древних времен и до наших дней. – М., 1982.
45. Моррис У. Искусство и жизнь. История эстетики в памятниках и документах. – М., 1973.
46. Нарусбаев А.А. Введение в теорию обоснования проектных решений. – М., 1976.
47. Нельсон Д. Проблемы дизайна. – М., 1971.
48. Новикова Л.И. Искусство и труд. – М., 1974.
49. Панов Е.Н. Знаки, символы, языки. – М., 1983.
50. Патури Ф. Растения – гениальные инженеры природы. – М., 1979.
51. Петухов С.В. Биомеханика, бионика и симметрия. – М., 1981.
52. Пидоц Д. Геометрия в искусстве. – М., 1979.

53. Проблемы и принципы организации деятельности по созданию дизайн программ // Труды ВНИИТЭ "Техн. эстетика", вып. 26. – М., 1980.
56. Рагон Мишель. Города будущего. – М., 1969.
57. Розенблюм Е.А. Художник в дизайне. – М., 1974.
58. Рубинштейн С.Л. Человек и мир // Проблемы общей психологии. – М., 1973.
59. Рябушин А.В. Проблемы формирования жилой среды. – М., 1974.
60. Смит Дж. М. Модели в экологии. – М., 1976.
61. Сомов Ю.С. Композиция в технике. – М., 1977.
62. Тасалов В.И. Прометей или Орфей. Искусство "технического века". – М., 1967.
63. Хан-Магомедов С.О. О теоретических исследованиях в сфере дизайна // Труды ВНИИТЭ. "Техническая эстетика", вып.20. – М.,1979.
64. Хилл П. Наука и искусство проектирования. – М., 1973.
65. Шмит Ф.И. Искусство – его психология, его стилистика, его эволюция. – Харьков., 1919.
66. Шпара П.Е., Шпара И.П.. Техническая эстетика и основы художественного конструирования. – Киев, 1989.
67. Эстетические ценности предметно-пространственной среды. – М., 1990.
68. Эшфорд Ф.К. Дизайн и промышленность.– М., 1968.
69. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. – М., 1978.